Comisión Especial de Deporte
S/C

Versión Taquigráfica N° 1404 de 2017

ASOCIACIÓN URUGUAYA DE FÚTBOL (AUF)

CENTRO ATLÉTICO FÉNIX

CLUB ATLÉTICO RENTISTAS

CLUB ATLÉTICO RIVER PLATE

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 13 de diciembre de 2017

(Sin corregir)

PRESIDE:	Señor Representante Felipe Carballo.
MIEMBROS:	Señores Representantes Gabriel Duche, Luis Gallo Cantera, Valentina Rapela, Carlos Reutor y Enrique Sención Corbo.
INVITADOS:	Señores Presidente de la Asociación Uruguaya de Fútbol, escribano Wilmar Valdez; Presidente del Centro Atlético Fénix, Álvaro Chijane; Presidente del Club Atlético Rentistas, Mario Bursztyn y Delegado del Club Atlético River Plate, Gustavo Vázquez.
SECRETARIO:	Señor Gonzalo Legnani.
PROSECRETARIO:	Señor Daniel Conde Montes de Oca.

SEÑOR PRESIDENTE (Felipe Carballo).- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión Especial de Deporte tiene el gusto de recibir a una delegación de la Asociación Uruguaya de Fútbol integrada por su presidente, escribano Wilmar Valdez; el presidente del Centro Atlético Fénix, señor Álvaro Chijane; el presidente del Club Atlético Rentistas, Mario Bursztyn, y el delegado del Club Atlético River Plate, señor Gustavo Vázquez.

Hace ya unos cuantos días recibimos una solicitud de parte de representantes del club Fénix para ser recibidos por esta Comisión. La reunión que teníamos fijada se fue posponiendo por diferentas dificultades. Por eso, decidimos realizar una sesión extraordinaria en el día de hoy a los efectos de recibirlos.

Sabemos que nos quieren trasmitir algunas ideas, propuestas e inquietudes. Además, tenemos entendido que el señor diputado Gallo ya se ha reunido con ustedes en alguna otra oportunidad.

Por estos motivos, nos parecía importante generar este encuentro antes de terminar el año.

SEÑOR GALLO CANTERA (Luis).- Agradecemos a la delegación por concurrir a la Comisión.

En realidad, recibimos una comunicación telefónica del presidente de Fénix -dado que estuvimos vinculados al tema deportivo- manifestándonos el interés que tenían de concurrir a este ámbito en representación de muchos clubes y en forma conjunta con el presidente de la Asociación Uruguaya de Fútbol, para ilustrarnos sobre la situación económica que está viviendo este deporte y plantear una serie de propuestas, que puede ser interesante estudiar; algunas implican un trámite legislativo y, otras, no.

Es bueno que la Comisión Especial de Deporte conozca esta realidad a fondo y pueda hacerles preguntas para ir buscando instrumentos que puedan contribuir al fútbol y, fundamentalmente -esta es una de las inquietudes del presidente de Fénix-, volcar parte de los dineros a las formativas, ya que esta disciplina se tiene que empezar a gestar desde abajo, en valores y demás.

En ese sentido fue que tramitamos esta reunión, que es importante hacerla antes de fin de año.

SEÑOR VALDEZ (Wilmar).- En primer lugar, agradecemos a la Comisión por recibirnos junto a algunos presidentes de clubes.

Antes de ingresar en el tema específico, quiero expresar mi reconocimiento a esta Comisión, con la cual la AUF ha entablado desde hace ya mucho tiempo una relación muy directa, que ha sido muy productiva y ha ayudado mucho a la solución de varios problemas difíciles que tuvimos en momentos complicados del fútbol, como la violencia, las cámaras, la policía, la paralización del fútbol y la situación de los futbolistas. Esta Comisión siempre ha sido proactiva, siempre nos ha recibido y siempre se ha preocupado por los problemas del fútbol. Esto es digno de reconocer y destacar.

En la última reunión, en la que estuvimos junto a integrantes de OFI y ONFI tratando otro tema -que no es menos importante-, también destaqué la importancia de tener este contacto. Desde el Parlamento, lugar en el que se hacen las leyes de nuestro país, se puede aportar mucho y se puede legislar en temas que el fútbol por sí solo no puede solucionar. Por eso creo que este tipo de intercambio es muy valioso.

Hay algunos problemas que preocupan mucho a las instituciones deportivas, sobre todo, a las vinculadas al fútbol -por supuesto, sus representantes los van a expresar directamente-, en los que estamos trabajando desde hace mucho tiempo.

Hace ya unos cuantos años, se cambió por ley el sistema de aportes correspondiente a las instituciones deportivas. Las asociaciones civiles están exoneradas de los aportes patronales. Lo que se modificó fue el sistema de tributación al Banco de Previsión Social de los empleados, los dependientes, los futbolistas y los técnicos.

Si bien no presidíamos la Asociación en ese momento, nos consta que el Banco de Previsión Social fue varias veces a la AUF a explicar este sistema.

En definitiva, la ley fue aprobada y desde hace ya unos cuantos años cambió la tributación.

Antes, se tributaba por un ficto y, lógicamente, la carga para las instituciones era mucho menor. Sé que las instituciones deportivas están exoneradas del aporte patronal y, en definitiva, del aporte del jugador. Pero en el fútbol eso se traslada al club, porque en ese aspecto el jugador es muy especial. Es muy difícil hacerle entender que tienen descuentos y que le va a quedar determinada cantidad de dinero líquido; ellos dicen: "Yo quiero tanto". Lo cierto es que eso termina siendo una carga para la institución.

También sabemos que el fútbol es el único deporte que tiene este sistema de tributación. Hay una ley que incluye al básquetbol en esto, pero tenemos entendido que hace poco se tomó la decisión de prorrogar su entrada en vigencia. Por lo tanto, el básquetbol va a seguir con el sistema anterior: seguirá tributando por un ficto. Seguramente, va a seguir así por muchos años, porque si la ley no entra en vigencia ahora es porque el básquetbol se habrá movido y habrá hecho entender que esto iba a ser una carga para sus clubes.

El problema es que la gran mayoría de los clubes de fútbol se han atrasado en los pagos al Banco de Previsión Social -creo que hay dos, tres o cuatro que están al día-, por lo que existe una morosidad importante. En muchos casos, se han hecho convenios, pero no se han podido cumplir por la misma razón.

Esta problemática ha avanzado tanto que hace ya como dos años el BPS tomó la resolución no solamente de embargar a las instituciones para proteger sus créditos, sino además de llevar a la justicia penal a los presidentes de los clubes. Ya ha habido varios casos en este sentido; acá están presente dos: los presidentes de Rentistas y de Fénix. Sabemos que hay otras audiencias por este motivo. El otro día estuve en San Carlos en una cena con motivo del ascenso del Club Atlético Atenas a primera división. La primera preocupación que nos manifestaron fue esa, porque en estos días el presidente de esa institución deberá ir al juzgado penal.

Entonces, más allá de la justicia o no de la ley y de que el BPS tenga o no razón, hay una realidad que debemos tener en cuenta: que por diferentes motivos el sistema no ha funcionado y que los clubes no han podido hacer frente a sus erogaciones, y se han atrasado.

Como todos saben, en el fútbol profesional hay diferentes niveles de clubes: algunos tienen presupuestos importantes, otros, medianos y, otros, muy chicos. Lamentablemente, a los que tienen presupuesto más chico se les dificulta pagar. Los clubes grandes están pagando el BPS, pero tienen un ingreso económico que les permite hacerlo, aunque tengan otras dificultades económicas, que dependen de las administraciones o de la circunstancia de cada uno de ellos.

Lo que sí quiero marcar claramente es que la tendencia está muy identificada: los clubes menores, los que tienen menos presupuesto son los que están más atrasados y no pueden pagar al Banco de Previsión Social.

Este problema nos preocupa. Al respecto, la Asociación Uruguaya de Fútbol ha hablado muchas veces con el BPS. Precisamente, en estos días está previsto realizar una reunión entre el grupo de trabajo de la Asociación que está tratando este asunto y el Banco de Previsión Social. Por ahora, no ha habido una solución o, por lo menos, un planteo que nos permita caminar hacia alguna solución a este problema.

Para los clubes y también para la Asociación este es un tema prioritario, aunque también hay otros asuntos que nos preocupan, a los que se van a referir mis compañeros. Lo cierto es que hay aspectos en los que podemos trabajar en forma conjunta con el Parlamento.

Por ejemplo, un viejo anhelo de las instituciones deportivas es crear un juego sobre el deporte. Si bien ya existe el Supermatch, hemos hablando con la gente de la Banca para crear algún otro juego direccionado específicamente a la formación de los chicos, que es tan importante. Lamentablemente, no hemos llegado nunca a concretar algo.

En alguna oportunidad hemos escuchado que los legisladores son un poco reacios -capaz que no eso, pero tengo que decir lo que he escuchado por ahí- a esa idea debido a la cantidad de juegos que ya existe en el país. Creo que eso es muy injusto. Como todos sabemos, el Estado subsidia con una cantidad de dinero muy importante a Hípica Rioplatense, que se dedica al turf, deporte que tiene otro enfoque. Por supuesto, este es un deporte que genera muchas fuentes de trabajo, y no estamos en su contra. Simplemente, decimos que esta situación nos parece un poco injusta con respecto a un deporte como el fútbol.

Es cierto que el fútbol profesional genera dinero, pero a veces ese dinero -este es un tema que debemos solucionar nosotros- no llega a los clubes más chicos y más humildes, que son un eslabón muy importante en la sociedad, ya que sirven para que los chicos y los jóvenes se formen.

SEÑOR CHIJANE (Álvaro).- Hace alrededor de cuatro años estuvimos reunidos con el señor Palermo, presidente de Abitab, porque teníamos la idea de hacer una lotería deportiva; un Prode, Lode o como se quiera llamar.

Todos sabemos bien que el deporte hace una obra muy grande con los chicos jóvenes que saca de la calle y se dedican al fútbol, al básquetbol o a otro deporte.

Como dije, nos reunimos con el señor Palermo para tratar de hacer el juego de la lotería deportiva a través de Abitab. La idea era que las ganancias fueran volcadas a la Asociación Uruguaya de Fútbol o al Banco de la República para pagar los cuerpos técnicos de divisiones inferiores. Es decir que hay gente que trabaja en

divisiones inferiores, a la que se le dificulta cobrar, pero es la que hace la obra más grande, que tiene a los chicos contenidos a través del fútbol.

Nuestra aspiración es que la ganancia de ese juego sirva para pagar el sueldo del preparador físico, del técnico, del doctor, del quinesiólogo y del equipier, y que cobren a través de una cuenta del Banco de la República o en la Asociación Uruguaya de Fútbol. Creo que fue Queijo, que en ese momento estaba ocupando una banca, el que nos dijo que esto no era posible. Creemos que volcar ese dinero puede ser una de las soluciones para la obra que se hace a fin de que los chicos estén entretenidos en vez de estar en la calle.

Lo otro es que UTE y OSE pasen a ser sponsors, como hoy es Antel, en nuestra indumentaria deportiva. Nosotros no pedimos dinero. Lo único que estamos pidiendo es que, a través de esos sponsors, se cubran nuestros consumos de luz y de agua. Es lo que hoy ya tenemos con Antel.

El fútbol está en una situación muy difícil. Aquí tengo todas las liquidaciones de los partidos que jugó Fénix de locatario. Al socio le damos la entrada gratis cuando Fénix juega de local; el que paga en ese caso es el visitante. En el partido Fénix-Juventud vendimos doscientas ochenta entradas y tuvimos una pérdida de $ 163.000. Pagamos a los jueces y su previsión social y a los porteros y su previsión social. Todos los partidos vienen dando un déficit aproximado de entre $ 140.000 y $ 150.000. Es inviable.

Necesitamos aire para que este deporte siga andando. Cada club somos cincuenta familias, y se nos está haciendo muy cuesta arriba.

SEÑOR BURSZTYN (Mario).- Lo que dijo Valdez en cuanto al BPS, que se suma a las denuncias penales que tenemos, es preocupante. A pesar de los problemas que tenemos, siempre tenemos voluntad de seguir creciendo. En nuestro caso, estamos evaluando hacer una obra en nuestra sede, en la calle General Flores, que sería algo muy importante. El tema es que si estamos embargados y no tenemos una solución para esto, no podemos pensar en seguir creciendo.

No se paga porque no podemos. El fútbol es deficitario. Como dijo Valdez, cuando salió que había que pagar el BPS los jugadores se subieron al carro y eso se nos cargó a los equipos. Ni un jugador aceptó que se le descontara del sueldo y automáticamente pasó a ser una carga para los equipos.

A pesar de todos estos problemas, los directivos seguimos trabajando. No hay muchos jóvenes en el fútbol, y no es porque los viejos no queramos. Los jóvenes no entran porque es un trabajo insalubre. Sin recursos, no se puede dirigir.

El nuevo ejecutivo, no porque Valdez sea de Rentistas, está trabajando y ha colaborado para que las instituciones mejoren. Por ejemplo, las instituciones de la B, prácticamente no tenemos ingreso, pero sí déficits importantes, aunque no tanto como las de la A. Por partido perdemos alrededor de $ 70.000, que no hay de dónde sacarlos. La televisión le da poco y nada a la B y es casi imposible sobrevivir.

Uruguay se merece tener un fútbol mejor. He tenido la suerte de viajar con la selección uruguaya como delegado al Mundial de 1990, en Italia, luego al de Brasil y a algunas giras. Seguramente lo sepan, pero sorprende lo que significa Uruguay en el fútbol mundial. Ahora estuve en Polonia y Austria y todo el mundo sabe lo que significa Uruguay y conocen sus logros. Es increíble cómo nos miran en el mundo.

El fútbol se merece un poco más de ayuda para seguir trabajando, sobre todo en los juveniles. Por suerte, todos los días siguen saliendo juveniles. Rentistas compite en la A en juveniles y es algo que no queremos perder. Quizás no subamos a la A por no gastar, pero en los juveniles queremos seguir.

Como decía Álvaro Chijane, sería muy importante que OSE y UTE nos apoyaran como sponsors, así como hace Antel. Si además de esto se pudiera sacar una ley o alguna norma por el tema del BPS, estaríamos mucho mejor. Habría que buscar una fórmula para que se cumpla, quizás a través de la AUF.

SEÑOR VÁZQUEZ (Gustavo).- Los compañeros han presentado algunas propuestas de salida de la situación económica. Yo quiero decir otra cosa.

Nuestra intención es demostrar que lo que estamos solicitando, corresponde. Puede ser lo que proponemos u otra cosa, pero hay que encontrar algo que solucione el problema de la inmensa mayoría de los clubes,

separando a los grandes que, como decía el presidente de la AUF, tienen otra situación.

Nos parece que hay cierto grado de incomprensión, de hipocresía y de intereses. Se habla del fútbol como un elemento de identidad en el país y después que ande como ande y que cada uno se las arregle como pueda. Se dice: "Hay mucha plata", "Ahí se mueve mucho dinero", "Quién sabe quién se lo lleva", "Los clubes lo dilapidan", "Quién sabe si no hay algunos dirigentes que hacen dinero". Si no hay jóvenes es porque, más que dinero, hay gastos.

La discusión que queremos poner sobre la mesa -y sería bueno que la Comisión, los legisladores y la ciudadanía la tomara- es que para que exista ese deporte tan lindo, que la inmensa mayoría de la población reconoce como parte de la identidad ciudadana, es necesario resolver sus problemas dentro del país. Después, cuando se sale campeón, se sale a festejar; y cuando no se sale, se sale a reclamar.

La verdad es que el fútbol resuelve una cantidad de cosas de las que la gente ni se preocupa. A la gente le gusta ir a ver fútbol y ser hincha. No son solo las cincuenta familias de las que hablaban mis compañeros, sino lo que se hace con los jóvenes, que no sabemos si van a ser jugadores de fútbol. No se sabe si todos los jóvenes que están en las divisionales inferiores de los clubes van a llegar siquiera a primera división; el porcentaje es bajísimo. Ni hablar de los que acceden al exterior, haciendo algún dinero para sobrevivir en el futuro; es un porcentaje menor a 1% el que lo logra.

La gente no toma conciencia de esta verdad que golpea todos los días y dice: "Arréglense como puedan". Unos años atrás, cuando fui a plantear una situación de una exoneración que tenía que ver con lo municipal, una autoridad me dijo: "Ustedes sacan jóvenes de la calle porque están esperando venderlos al exterior. Acaban de vender un jugador en US$ 1.000.000". Nuestro presupuesto para un año era el doble de eso. Se preguntarán por qué era el doble. Porque para tener a ese jugador, que valía US$ 1.000.000, el presupuesto tenía que ser del doble. Ahí hay una relación económica. Esta es una empresa distinta a las demás. Si bien le garantiza la vida a cincuenta familias y saca a jóvenes de la calle, no alcanza con decir: "Yo no pago más". Si no pago más, termino en el fondo. Es una bola de nieve imposible de resolver. Hay que tener un mínimo que dé tranquilidad a los clubes para trabajar. Los grandes no podrían jugar si los demás no existieran. Esta es una contradicción constante que los clubes, como los nuestros, tienen que resolver a veces con el endeudamiento de sus dirigentes, debiendo aquí y allá, debiendo al Estado.

Álvaro Bursztyn decía que no pedimos dinero y yo tengo un matiz. Las exoneraciones son dinero. Los patrones, cuando piden exoneraciones, están pidiendo dinero, que no sale de sus arcas. En ese sentido, nos gustaría que la Comisión colaborara con nosotros, si tenemos que ir a hablar con OSE, con UTE. Se trata de un monto de dinero que para nosotros es importante y nos ayuda a resolver los presupuestos, pero quizás para los entes no sea tanto.

Otro elemento es el de las evasiones. ¿Dónde está el dinero del fútbol? ¿Hay dinero? ¿Hay empresarios ricos en el fútbol? Sí, hay; no son los clubes, ni siquiera los grandes. Hay empresarios que hacen dinero. Nosotros tenemos estos déficits porque va poca gente a ver los partidos. Hay una cantidad de elementos, además de los déficits, que nos llevan a reclamar alguna modificación respecto a cómo se construye el espectáculo deportivo. El dinero del fútbol no está más en los que van a ver los partidos. Eso seguramente lo saben, y la sociedad debería saberlo o, por lo menos, entender que el dinero está en otro lugar. Si el dinero está en otro lugar y no en los que van al fútbol, escapa a nosotros contenerlo. La presión del mercado sobre los jugadores, sobre la venta de los jugadores, es mucha. A veces no tenemos más remedio que transferirlos. Cuánto más apretados estamos, los tenemos que transferir antes. Nos ha pasado de vender jugadores en edades insólitas. La FIFA lo impide, y por eso hay que crear mecanismos para poder solucionarlo. Los tenemos hasta la edad que corresponde, se van con los padres, pero esto les pasa a todos.

Hay que tener estas cosas en cuenta para solucionar los problemas de los clubes. He escuchado a periodistas decir: "¿Por qué no desaparecen?". Si desaparecemos, no existe más el fútbol. Decir que desaparezcan los cuadros que no se pueden financiar en Uruguay en las condiciones actuales, es como decir el fútbol en el Uruguay desaparece. No hay campeonatos de a dos; no hay torneos de a cuatro.

Nos parece que hay mucha gente que habla del fútbol y de todas estas situaciones sin tener en cuenta todos estos elementos, que son necesarios para discutir con la seriedad que corresponde. Esperamos haber traído alguno de ellos. ¿Existen o no estos tres mil o cuatro mil jóvenes que sacamos de las calles que están en nuestras divisiones inferiores? Esto no da dinero porque, como ya dije, no sabemos cuántos de ellos llegan a

primera división. Así que, si alguno sueña o piensa que el objetivo es que todos ellos se conviertan en millones de dólares, es un disparate. Podemos aceptar que este disparate lo diga el hincha, que no sabe, pero no podemos aceptar que lo diga la gente que está en el fútbol o las autoridades políticas, estatales y municipales, porque tienen que saberlo. Estamos hablando de estas cosas cuando modestamente venimos a pedir la exoneración del pago del agua y de la luz.

Actualmente, tenemos unos controles que antes no existían, teniendo en cuenta que mucha gente dice que el dinero quién sabe adónde va. La FIFA obliga ahora a los clubes a tener lo que se llama la licencia. Nosotros tenemos que presentar a la Asociación Uruguaya de Fútbol todo lo que tenemos de patrimonio, como presupuesto, lo que hemos gastado, vamos a gastar el año siguiente y de dónde vamos a sacar el dinero. Esto está en manos de la Asociación Uruguaya de Fútbol porque, de lo contrario, los clubes no tendríamos esas licencias y la mayoría que aspira a jugar una copa internacional, que da algún respiro económico, no lo puede hacer. Por lo tanto, hay mayores controles como para decir: Bueno; les dimos esto y terminaron gastándolo quién sabe en qué, adónde fue a dar y cómo fue. Hay controles impositivos ahora sobre las transferencias de jugadores; hay muchos cruces de estas cosas para controlar. Entonces, creemos que están las condiciones dadas -de pronto en otro momento no estuvieron- para que algunas de las exoneraciones y pedidos que hemos hecho aquí, se cumplan. Y que los controles los haga la Asociación Uruguaya de Fútbol en lugar de cada club, que no se sabe qué hacen con el dinero. Además, es un elemento legal porque eso que presentamos, tiene que ser un respaldo real porque, de lo contrario, puede ser un elemento muy grave para la institución.

Por lo tanto, para nosotros, ese déficit significa que, lo que ya no nos da mensualmente con lo que recibimos por la vía de los ingresos de los sponsors, de televisión o de lo que sea, se agrega un elemento más de déficit, que es ese que presentamos.

En realidad, nosotros no vinimos en representación explícita de todos clubes de primera división, pero eso que está ahí es la representación real de todos los clubes de primera división o de la mayoría, más o menos, salvo los clubes grandes como decíamos y, por lo tanto, la representatividad que tienen es la de la realidad. Para ello, nosotros venimos a pedir a esta comisión una ayuda para todo lo que emprendamos para conseguir mejoras para esa situación.

SEÑOR CHIJANE (Álvaro).- Quiero hacer una acotación acerca de la deuda con el BPS. A veces uno desconoce las cosas, por lo que quiero hacer un comentario, ya que lo que pienso, lo digo

Por ejemplo, hay un dinero de un embargo de una persona de público conocimiento, del señor Figueredo. Nosotros pretendíamos que ese dinero se destinara para pagar el BPS y, sin embargo, se volcará a Rentas Generales. Esto es lo que queríamos trasmitir, que nuestro interés era ese, que creemos que ese dinero es del fútbol y no de Rentas Generales. Ese dinero era para que el fútbol se pusiera al día con el BPS. Podría ser uno de los mecanismos para que el fútbol quedara al día con el BPS. Sin embargo, ese dinero no va a entrar al fútbol, sino que se va para otro lado.

SEÑOR VALDEZ (Wilmar).- Como bien decía el delegado de River Plate, si bien no venimos en representación explícita de todas las instituciones, como presidente de la AUF, ratifico absolutamente todos los dichos y toda la realidad de lo que se está hablando porque tengo conocimiento directo de las cosas que aquí se han hablado. Más allá de que no estén presentes todos los representantes o de que no haya una representación expresa, como presidente de la AUF, digo que verdaderamente esta es la realidad que tienen las instituciones, de acuerdo a lo manifestado en esta mesa.

Por otra parte, quiero hacer una breve acotación, de acuerdo a lo que manifiesta el presidente de Fénix en relación a los dineros confiscados por el Estado uruguayo por la situación de Eugenio Figueredo. En este sentido, hicimos una gestión hace mucho tiempo, directamente con el señor presidente de la República. En ese momento todavía estaba sin resolverse el famoso tema de las cámaras de seguridad y de reconocimiento facial, y propusimos que el 50% de ese dinero -ni siquiera el ciento por ciento- se destine a la adquisición de las cámaras. En aquel entonces, el presidente de la República fue receptivo e, incluso, quedó en elaborar en su área legal algún proyecto de ley para que se remitiera al Parlamento, pero después quedó en la nada. Hoy por hoy, las cámaras de reconocimiento facial fueron pagadas por la AUF con apoyo de fondos de la FIFA. En consecuencia, ese dinero no se necesita porque ya se invirtió. Pero estamos de acuerdo, por lo menos en el concepto -más allá de que no desconocemos lo que establece la ley de antilavado que, en caso de confiscación de bienes o de dineros provenientes del lavado de activos se destinan a la Junta Nacional de Drogas- de que este es un caso muy especial y que es dinero del fútbol. No se trata de devolver el dinero al

fútbol para que lo gasten los clubes, sino para dar solución a un problema que se tiene con el Estado. Por lo tanto, ratifico las palabras del presidente de Fénix.

SEÑOR GALLO CANTERA (Luis).- Ha sido muy rica la conversación, lo que demuestra que vamos a tener que seguir con muchas más conversaciones, pues para hablar de estos temas, no alcanza con una conversación en una comisión con versión taquigráfica; hay que seguir trabajando y profundizando.

Muchas de las cosas que ustedes dicen es verdad. Esto que me muestran hace inviable que existan tantos clubes en primera división. Acá no están contemplados algunos gastos o algunas inversiones. Cuando uno hace este detalle, tiene que poner cuánto cobra, por ejemplo, por la sponsorización, que es un ingreso para el club y cuánto ingresa por concepto de socios. De todas maneras, cuando uno ve los gastos de este espectáculo deportivo, hay una cosa que rompe los ojos, que será para analizar: por ejemplo, es increíble que los jueces cobren $ 60.000. Acá dice: "Viáticos de Jueces, $ 60.000"; estamos hablando del 40% del costo total del espectáculo; es una cosa de otro planeta.

De todos modos, no quiero entrar en el detalle concreto, porque creo que el tema es mucho más profundo. Esto no se arregla con que el Estado solucione el gasto de la UTE y del agua; no se soluciona. No nos hagamos trampas al solitario: esto no se arregla con que un día UTE diga que no pagarán más la luz ni el agua; esto sigue exactamente igual. Se trata de un tema estructural que tiene el fútbol uruguayo. Tenemos que saber cómo se financia el fútbol uruguayo.

Los legisladores debemos saber -algunos lo saben pero otros no- cómo son los porcentajes. Todos saben que el fútbol uruguayo se maneja con dos grandes ingresos: por participación de la Asociación Uruguaya de Fútbol, por lo que cobran los clubes cuando van a las copas internacionales, y por el contrato televisivo. Todo esto es lo que sustenta al fútbol uruguayo. Entonces, en la ecuación de lo que ingresa a la Asociación Uruguaya de Fútbol, que derrama a los clubes, hay una disparidad muy grande con respecto a lo que se queda la empresa que tiene los derechos televisivos y lo que le da al fútbol; es una discordancia muy grande.

Partamos de la base que tenemos que analizar el tema con responsabilidad, y con seriedad, viendo cómo es la estructura del fútbol uruguayo; esto es lo primero. Es obvio que no lo vamos a resolver en una comisión. A mi modo de ver, ahí parte el primer gran problema, y por el que se han sucedido todos estos problemas a lo largo de los últimos cuatro o cinco años. Esta es una realidad que, quien no la quiere ver, no quiere solucionar el fútbol. Esta es mi modestísima opinión.

El otro gran tema refiere al profesionalismo del fútbol uruguayo. Con esta cifra, ningún club es profesional. Estamos inventando poner el título de fútbol profesional sabiendo que no lo es por las cifras que se manejan. Discrepo con lo que decía el representante de River Plate; es importante que existan clubes. No se trata solo de la primera división, pues también es importante todo lo que se genera debajo de ella. Pero, seamos claros: me parece que una relación de dieciséis clubes de los cuales catorce son de Montevideo y juegan en primera división, también es exagerado. Además, prácticamente no tenemos representación del interior del país. Ahí hay otro tema que para mí es importante que tiene que ver con el estatuto de la FIFA, que hace mucho tiempo está pendiente. Es un tema polémico y muy discutido que lo tiene que resolver la Asociación Uruguaya de Fútbol, la ONFI y, en definitiva, los clubes. Este es otro tema pendiente para hablar de la estructura.

Acá han venido distintas delegaciones que nos dijeron que solamente hay tres, cuatro o cinco clubes de fútbol que tienen cuenta bancaria; parece que estamos hablando de otro país. Esa es la realidad: muchos de los clubes no tienen cuenta bancaria y hacen todas sus transferencias vía Asociación Uruguaya de Fútbol.

El tema es extremadamente complejo y, por eso, me gustaría que nos sentemos a dialogar a fin de ver de qué manera podemos solucionar estos asuntos. Es verdad que los legisladores podemos hacer cosas. En esto de la lotería deportiva no tenemos injerencia pues no se hace mediante una ley, ya que es iniciativa del Poder Ejecutivo. De todas formas, podemos ser la vía de trasmisión o articulación con los ministros y directores del ramo. En ese sentido, estamos convencidos de que pueden venir fondos frescos para las formativas. Es mi opinión y no quiero comprometer a la comisión. Si en el mundo existe y da resultado, ¿por qué no aplicarlo acá? Me parece algo importante.

En cuanto a lo de Figueredo, también es iniciativa privativa del Poder Ejecutivo. Por más que hagamos una ley, cuando se trata de un tema económico, tiene que venir una iniciativa del Poder Ejecutivo. También podemos ser un nexo. El señor Valdez dijo que hubo voluntad por parte del presidente para estudiar

jurídicamente este tema. Entonces, nosotros también podemos conversar con el presidente a los efectos de que ponga en práctica ese estudio.

Por mi lado, y con un equipo de asesores, estuvimos analizando esta situación. Desde el punto de vista del Poder Legislativo, es inviable elaborar iniciativas legales para que una parte de ese dinero -que hoy está en manos de la Junta Nacional de Drogas- se devuelva al fútbol. Es complicado desde el punto de vista legal, pero si hay voluntad, tal vez se pueda hacer.

Por último, quiero hacer algunas preguntas para desasnarme. Dicen que el contrato que tiene Tenfield con la Asociación Uruguaya de Fútbol vence en 2025 y que hay cuatrocientos cincuenta mil abonados. De ese volumen de dinero que se recauda por concepto de venta de abono, ¿cuál es el porcentaje que va a la empresa Tenfield y cuál es el porcentaje de dinero que se vuelca a los clubes? Por lo que tengo entendido, por versiones periodísticas, la relación sería, aproximadamente, de 70% para Tenfield y 30% para los clubes. Quisiera conocer si ello es así porque, si no sabemos eso de entrada, es muy difícil comprender.

Creo firmemente que el fútbol es pasión de multitudes. Me interesa mucho que empecemos a conversar estos problemas y tratar de extender las manos a través de la comisión, pero hay que conversar a fondo sobre estos temas. Como dijo el dirigente de River Plate: hay que conversar a fondo los temas. No se puede pensar que con la exoneración de UTE y de OSE vamos a resolver el problema. ¡No resolvemos nada! Si la UTE exonerara lo que paga cada club y la OSE lo mismo, puedo asegurar que cuando hagamos un balance el año que viene da exactamente lo mismo.

Por último, el tema del BPS es un asunto preocupante. Vamos a ver de qué manera podemos ayudar. Hay que tener en cuenta que tampoco puede recaer toda la responsabilidad penal en los presidentes de los clubes. Y será de responsabilidad de dirigentes, políticos y demás hacer comprender a los jugadores de fútbol que como trabajadores que son, todos tienen que aportar al Banco de Previsión Social. Hay que tomar en cuenta la culminación de la carrera de un jugador de fútbol, que es distinta. Este es el trabajo que nosotros debemos hacer y no decir que hay que exonerarlos del BPS, porque la sociedad uruguaya va a condenar eso. Entonces, en función de las características que tiene el trabajo del jugador de fútbol, que empieza a determinada edad que inexorablemente tiene que terminar a determinada edad y que es distinto a cualquier trabajador, hay que buscar mecanismos sin violentar el marco institucional. Podemos pensar en un aporte ficto u otra cosa. En este aspecto, también nos comprometemos a trabajar con el Banco de Previsión Social.

SEÑOR VALDEZ (Wilmar).- El diputado Gallo metió el dedo en la llaga. La Asociación Uruguaya de Fútbol analizó la temática en cuanto a todos los temas del fútbol y no nos hemos quedado solamente en lo que refiere al BPS ni en lo que plantean los clubes e instituciones. Justamente, mañana vamos a tener una presentación en la AUF para todos los clubes sobre un estudio que se mandó a hacer acerca de los derechos de televisación, de la valorización que tiene para el fútbol local y en cuanto a lo que hoy se recauda y de lo que hay que recaudar y mejorar. Desde ya adelanto que de esa presentación -todavía los clubes no la conocen; la conocerán mañana- resulta claramente que es un tema a solucionar rápidamente en el futuro porque es así, como dijo el diputado Gallo. Es decir, de la recaudación que se obtiene, el porcentaje menor va a la Asociación Uruguaya de Fútbol y a los clubes y el mayor porcentaje se queda en la empresa que tiene los derechos de televisación. Este es un dato contundente. Este es un tema que hay que debatir en la asociación; no sé cómo va a terminar. Por primera vez en la historia vamos a tener una base real científica para discutir este tema.

Yo como presidente hago un mea culpa: el fútbol durante todos estos años dejó de lado ese tema y no lo analizó, dejándose llevar por una realidad que, por supuesto, es la económica; en definitiva, es el círculo vicioso que se forma y en el que estamos inmersos ya que la única fuente de ingresos son los derechos de televisión. Entonces, se pide dinero contra una prórroga de los plazos y por esto tenemos hasta el año 2025.

Aclaro que lo que a este Consejo Ejecutivo le importa es mejorar el fútbol. Aquí dejo de lado toda la leyenda urbana relativa a los pro y los contra. Sí es claro, como dijo el diputado Gallo, que el fútbol tiene ese problema. Nosotros, como Consejo Ejecutivo, tenemos la responsabilidad de plantear ese tema y debatirlo.

Seguramente, a partir de mañana lo debatiremos y veremos hasta dónde va el fútbol y hasta dónde somos capaces de corregir esos problemas o, por lo menos, de comenzar un camino en esa dirección.

De ese informe -que yo ya conozco- también surge algo muy interesante, que tiene que ver con el Estado y el Parlamento de cada país. Voy a poner un ejemplo en este sentido.

Hace muchos años España estaba en una situación igual o peor a la que está viviendo el fútbol de nuestro país. Las instituciones estaban absolutamente quebradas y sucedía lo mismo que nos pasa hoy. Fue el Estado el que tomó una resolución para resolver esa situación mediante una ley: devolvió los derechos de televisión a los clubes y, estos, se lo cedieron a La Liga española para que los comercializara. Obviamente, se establecieron reglamentos y leyes muy estrictos en cuanto al control y a la explotación de esos derechos.

Este será un tema a discutir. Lo quería platear porque, precisamente, estamos analizando un punto que nos preocupa a todos, porque tiene que ver con nuestro futuro.

Otro elemento que surge de ese estudio es que en el mundo los derechos audiovisuales -de televisación- representan como mínimo para los clubes el 50%. Por ejemplo, en España, para un equipo chico como el Girona -que acaba de ascender-, representan el 80%. Por lo tanto, este un tema muy trascendente.

Independientemente de los pasos que estamos dando, debemos pensar en los puntos a los que hoy nos estamos refiriendo. Venimos a plantear los temas con la responsabilidad de que los estamos estudiando y con la disposición de debatirlos. No es que venimos a pedir que nos saquen algo, que no nos controlen o que algo no se sepa. No es así. Yo, como presidente de la Asociación, soy responsable de que el fútbol entre en una etapa no solamente de reflexión, sino de acción respecto a un tema tan importante como el que estamos hablando.

Esta es mi respuesta a la pregunta del señor diputado Gallo.

SEÑOR CHIJANE (Álvaro).- También respondiendo al diputado Gallo quiero decir que los cuadros no tenemos cuenta bancaria porque es difícil que los bancos nos abran una. Por ejemplo, el Banco Itaú no quiere trabajar con el fútbol. Acá, se cree que en el fútbol si no somos narco, estamos lavando plata o robando. Todos los títulos habidos y por haber los tiran para adentro del fútbol. Sin embargo, hay otros lugares que uno sabe que son peores.

Mi institución -al igual que otras- trae el dinero a través de la cuenta que tiene la Asociación Uruguaya de Fútbol en el Banco Santander.

Cuando uno vende un jugador, se presenta el contrato en la Asociación Uruguaya de Fútbol.

La FIFA tiene un sistema, que no sé si muchos conocen: el TMS. Cuando uno transfiere un jugador, por ejemplo, al Bayern Munich, tiene que especificar en cuánto lo vendió. En ese momento, el Bayern Munich carga en la computadora el TMS, y la información va a FIFA. Si yo vendí el jugador en $ 100 y me lo pagan en diez cuotas de $ 10, eso figura. Esa es la información que yo llevo a la Asociación Uruguaya de Fútbol para que me reciba el dinero.

Todos los cuadros queremos tener dinero. Hemos hablado en la Asociación para ver si en el Banco Santander, que es patrocinador del fútbol a nivel mundial -lo vemos en los mundiales-, cada equipo puede tener en la cuenta madre de la Asociación un casillero para recibir el dinero.

Entonces, acá no hay lavado. Acá, la FIFA controla y la Asociación Uruguaya de Fútbol controla. Acá no hay ningún misterio. Si no hemos abierto una cuenta es porque las dos, tres o cuatro entidades que hay en este país no quieren tener cuentas del fútbol. ¿Por qué es así? No lo sé. FIFA es la cuarta potencia en el mundo en generar dinero, pero esa es la situación que vivimos.

SEÑOR BURSZTYN (Mario).- El diputado Gallo tiene razón en cuanto a que UTE y OSE no son todo el problema. Sin embargo, creo que con pequeñas soluciones podemos ir mejorando.

En la AUF se están estudiando muchas propuestas. Por suerte, tenemos un buen momento de la selección uruguaya, y por ese lado también pueden venir recursos importantes.

Los clubes estamos mal, pero no estamos en una situación terminal. Tenemos muchas dificultades, pero estamos vivos; puede haber alguna excepción de algún club que tenga una deuda impagable. Nosotros

podemos vivir, pero queremos vivir mejor. Con el apoyo de ustedes y el de la AUF -que ya está trabajando en esto- vamos a poder salir adelante.

Los clubes cuidamos bastante los pocos recursos para poder competir dignamente. Es una obra bárbara la que hacemos en las divisiones menores, no solo por los jugadores que sacamos. Por suerte, los profesionales uruguayos, los directores técnicos y los profesores son gente de bien, que trabaja mucho y que le da una buena educación a esos niños. Hoy, vemos que los que no están en los clubes a veces están en un muy mal ámbito.

Entonces, precisamos pequeñas medidas que colaboren para que podamos salir adelante.

SEÑOR CHIJANE (Álvaro).- No debemos olvidar el fútbol infantil. A nivel país, juegan más de sesenta mil niños todos los fines de semana. Ese niño juega al fútbol para llegar a ser un Suárez o un Cavani. El fútbol hace muchas obras, y muy bien.

Otro asunto importante es la integración con el interior. Algunos equipos han desaparecido por problemas económicos. Deportivo Colonia desapareció. Tacuarembó está pasando un momento terrible. Frontera Rivera decidió no venir más.

Nosotros buscamos la integración con todo el país. Tienen razón cuando dicen que se juega solo en Montevideo. El problema es que la mitad de la población está en Montevideo y la otra mitad, en el resto de los departamentos.

Si a nosotros, que estamos acá, se nos dificulta jugar con Peñarol y Nacional, fíjense ellos, que tienen que viajar todos los fines de semana con los juveniles y demás. Es difícil su situación.

De todos modos, estamos camino a lograr la integración y a aprobar el estatuto de FIFA. Nuestra idea es hacer otro tipo de integración. Sería bueno hacer algún día un campeonato con las selecciones del interior, no con los equipos. Las selecciones van a convocar a todo el departamento, mientras que el equipo lleva a cierta cantidad de gente.

También quiero decir que es difícil negociar con hambre; esto pasa en todos los aspectos de la vida. Si uno va a vender un auto y tiene necesidad, lo vende mal. Lo mismo pasa con una casa o un jugador. Por eso, no queremos que los clubes negocien con hambre. Tenemos que negociar y ser firmes: si algo vale $ 10, vale $ 10.

SEÑOR VÁZQUEZ (Gustavo).- Voy a redondear algunos conceptos porque me parece crucial para este intercambio.

Cada vez que planteamos más ingresos, nos responden que vamos a terminar gastando más. Cualquiera sabe que una cosa es negociar en el mercado con determinado capital y, otra, no tenerlo. La posibilidad de decir no a los jugadores o a la empresa tiene que ver con el sustento que tengan los clubes. Si no lo tienen, aceptan cualquier cosa.

Estoy de acuerdo con lo que dijo el diputado Gallo en cuanto a que algunas de las cosas que pedimos no solucionan los problemas. Simplemente, tratamos de traer una batería de propuestas. Tal vez, la lotería deportiva sea la mejor.

Por otra parte, aclaro que sabemos cuáles pueden ser iniciativas parlamentarias y cuáles son privativas del Poder Ejecutivo; tenemos claro que los roles son diferentes. De cualquier manera, ustedes pueden jugar un papel importante en las cosas que son privativas del Poder Ejecutivo.

También me quiero referir a la situación con el BPS, que es muy importante, no solo porque la carrera del jugador es corta, sino por cómo se jubilan las personas.

Las personas se jubilan con el promedio de los diez últimos años o con los veinte mejores años. Si alguien solo recibe esa mejor remuneración entre los veinte y los treinta, se diluye en el resto de los años de trabajo.

Yo le pediría al BPS que me dijera cuántos jugadores han utilizado el seguro de paro; sé que algunos lo han hecho. Lo cierto es que nuestra situación no es igual al de otros trabajadores.

Aclaro que no venimos acá a pedir exoneraciones; en ningún momento lo planteamos. Venimos a pedir un mecanismo distinto en ese sentido.

Creo que el Estado tiene dos roles a cumplir con respecto al fútbol en general. Lo de los ingresos tiene que ver con eso.

Lo de los sponsor tiene que ver con la convocatoria. El sponsor que River Plate tiene en su camiseta tiene un valor de mercado muy importante, pero paga de acuerdo con la cantidad de hinchas que tiene la institución, que no es mucha.

Como decía, el Estado tiene dos roles.

En primer lugar, tiene que reglamentar algunos aspectos que no están a nuestro alcance. Me refiero a reglamentaciones generales que tienen que ver con los sponsor, con cuál es el valor del fútbol, cuánto se paga por eso, cuánto pagan los abonados, etcétera.

El otro rol que debe cumplir es fiscalizar junto a la Asociación Uruguaya de Fútbol todos los aspectos sobre los que hemos conversado acá para que sea posible la viabilidad del fútbol, que involucra a tanta gente.

SEÑOR CHIJANE (Álvaro).- Me voy a referir a la situación con el BPS.

Antiguamente, se pagaba un ficto por los jugadores. A mi club eso le salía US$ 4.000 por mes; pagábamos $ 3.700 por jugador. Hoy, pagamos nueve mil. O sea que el aporte al BPS pasó de US$ 4.000 a US$ 10.000; subió casi US$ 6.000 por mes.

Por otra parte, un jugador no presenta más de cuatro o cinco años para jubilarse.

Además, como se dijo, hay jugadores que han aportado y nunca se van a jubilar. Tal es el caso de Suárez, de Cavani y de otros jugadores que han jugado en Europa. O sea que el BPS se va a quedar con plata del fútbol, porque esos jugadores no se van a jubilar.

SEÑOR PRESIDENTE.- En primer lugar, los felicito por poner este tema arriba de la mesa.

Ustedes han planteado un conjunto de realidades que no son nuevas, pero que es necesario refrescar.

El intercambio que empieza a haber con algunos compañeros legisladores demuestra que esta Comisión va a cumplir con lo que ustedes vinieron a pedir, que es poner el tema arriba de la mesa.

Seguramente, vamos a tener más de una reunión para tratar estos asuntos, entre otras cosas, porque deberemos escuchar a otros actores.

De todos modos, esta Comisión puede llevar adelante algunas acciones como, por ejemplo, articular con los diferentes organismos.

Es preocupante lo que pasa con el Banco de Previsión Social. Me gustaría saber de qué monto estamos hablando y si el problema es del conjunto de los clubes o solo de los tres o cuatro que se mencionaron.

Además, creo que sería muy útil para el trabajo de la Comisión poder conocer el informe que la AUF va a realizar mañana sobre las diferentes responsabilidades y cómo llevar adelante alguna de las propuestas que ustedes están manejando.

Por otra parte, la propuesta de la lotería no es nueva. En algún momento, trabajamos en armar una lotería pensada, fundamentalmente, para el fútbol infantil. Se hicieron gestiones con el Poder Ejecutivo y la Dirección Nacional de Loterías y Quinielas. En ese momento, se nos informó que algunas loterías existentes que tenían que ver, por ejemplo, con el apoyo a un hospital, no tenían los márgenes necesarios como para poder colaborar con dicha institución. Es más: muchas veces el Estado tuvo que poner plata porque no se vendieron los números y el premio salió. Es decir que eso también generó perjuicios.

De todas maneras, me parece que en el ámbito del fútbol estamos hablando de otra cosa, porque hay un porcentaje importante de gente en el país que le interesa esta temática. Sería interesante que esta Comisión, una vez que comience a debatir sobre estos asuntos, haga los aportes correspondientes.

Otro aspecto importante son las dificultades que ustedes tienen con las tarifas de agua y de luz. Quiero decirles que la Comisión ha recorrido varios lugares del país, y hemos visto que en algunos sitios se encuentran en una situación mucho más complicada que la que ustedes están planteando.

Además, hace unas semanas nos reunimos con la presidencia de UTE para hacer llegar un reclamo de los clubes deportivos de fútbol infantil. En esa instancia se nos entregó una copia de un convenio que se está realizando en el interior para la iluminación de las canchas. Se trata de un acuerdo entre las intendencias y UTE, por el cual los clubes no pagarían absolutamente nada; serían incorporados al alumbrado público o tomados como grandes consumidores.

Es decir que ya se estuvo trabajando en algunas propuestas. Se nos informó que eso estaba pensado para el interior y para el fútbol infantil.

¿Qué les quiero decir con esto? Que se podrían buscar algunos mecanismos para que los clubes a nivel profesional de Montevideo puedan tener algún tipo de conversaciones con relación a estos asuntos y ver si este tipo de convenios que se están pensando para el interior se pueden instrumentar también para Montevideo.

Muchos de los temas que han planteado vienen muy bien a esta Comisión. Nos parecía muy importante recibirlos antes de culminar el año a fin de que, al comienzo del año que viene, ya tengamos incorporado alguno de ellos en la agenda, para la discusión y el intercambio entre los diferentes integrantes de esta Comisión, en la búsqueda de algunas soluciones a los problemas que están teniendo.

SEÑOR VALDEZ (Wilmar).- Agradecemos nuevamente que nos hayan recibido.

A partir de esta reunión podríamos hacer una agenda de temas y fijar una reunión para después del receso, a fin de seguir trabajando sobre todos estos asuntos. Reitero lo que dije al principio: la participación de la Comisión es muy importante -lo ha sido en otros temas- y confío en que podamos llevar adelante una agenda de trabajo para ir solucionando estos asuntos.

SEÑOR GALLO CANTERA (Luis).- Lo que dice el señor presidente de la AUF es así. Uno comparte temas, realidades, intercambia visiones y generalmente queda en eso. Sería muy bueno hacer lo que propone el presidente de la AUF: elegir cuatro o cinco temas y conformar equipos de trabajo para ir trabajando y elaborando propuestas. De lo contrario, nos juntaremos nuevamente en marzo o abril para empezar a intercambiar opiniones sobre el campeonato, sobre los clubes que no pueden empezar, etcétera. Me parece que desde la Comisión, luego de leer la versión taquigráfica, tenemos que tomar los cuatro o cinco puntos relevantes para empezar a trabajar con la AUF. La mejor manera de arrancar el año que viene es con un cronograma.

SEÑOR PRESIDENTE.- Así se procederá.

Muchas gracias.

Se levanta la reunión.